



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prica, te [redacted], zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja [redacted], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa opunomoćenik [redacted], službena osoba, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 26. travnja 2018.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za oglašavanje ništavim, podredno poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/16-01/26, URBROJ: 376-05/SD-16-01 (IM) od 12. siječnja 2016.

II. Ova presuda objavit će se u Narodnim novinama.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-08/16-01/26, URBROJ: 376-05/SD-16-01 (IM) od 12. siječnja 2016. odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s operatorom javnih telekomunikacijskih usluga Hrvatski telekom d.d. kao nepravodoban.

Tužitelj u tužbi ističe kako pokreće upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U dopuni tužbe navodi da je zahtjev za rješavanje spora protiv odluke T-Com-a tuženiku podnio u roku. Obrazlaže da pismeno od T-Com-a, dopuna odgovora Povjerenstva na prigovor, datira od 24. listopada 2015., a zahtjev je tuženiku podnio 20. studenoga 2015., dakle zahtjev je podnesen u roku propisanom člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Obrazlaže da je 31. kolovoza 2015., 8. rujna 2015. i 12. listopada 2015. podnio prigovore Hrvatskom Telekomu d.d., a vezano za naknadu 4G opcije koja mu se neutemeljeno zaračunava u većem iznosu od ugovorenoga i to od lipnja 2015., iako je obavijestio HT da za navedenu tarifu više nije zainteresiran. Konkretno, prigovorom od 1. kolovoza 2015. prigovorio je iznosu od 528,25 kuna, u prigovoru od 8. rujna 2015. iznosu od 460,00 kuna, a prigovorom od 12. listopada 2015. iznosu od 528,26 kuna. Tim prigovorima je

istaknuo da je neopravdano terećen za spomenute naknade od lipnja 2015., a vezano za 4G opciju za korisnički broj). Naime, u nizu telefonskih poziva od HT-a je zatražio prestanak isporuke 4G tarife, međutim od strane HT i sljedeća tri mjeseca neopravdano je terećen za određene iznose, iako uslugu nije koristio i to u povećanom iznosu. Izvršio je uplatu ugovorenog iznosa tarife 4G opcije za sporno razdoblje. Dopisom od 24. listopada 2015. HT ga obavještava da je prigovor odrađen u drugostupanjskom postupku na sjednici Povjerenstva za pritužbe privatnih korisnika (4892470/15) koji pismeni odgovor je poslan na njegovu adresu 24. rujna 2015. Međutim, ističe kako je iza pismenog odgovora Povjerenstva, podnio još jedan prigovor HT-u 12. listopada 2015., u kojem se osvrnuo i na spomenuti odgovor Povjerenstva, a što su HT, a nastavno i HAKOM, protumačili kao prigovor podnesen nenadležnom tijelu. Odgovor na taj zadnji prigovor nije dobio, već je isti smatran kao žalba na odluku Povjerenstva podnesen nenadležnom tijelu. Predlaže da sud oglasi ništavim, podredno poništi osporeno rješenje tuženika i naloži zainteresiranoj osobi da dug u iznosu od 1.658,02 kn otpiše kao neosnovan.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je u odluci HAKOM-a pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, jer zahtjev tužitelja za rješavanje spora HAKOM-u nije podnesen sukladno članku 51. stavku 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Obrazlaže da je tužitelj u predmetnom slučaju odgovor Povjerenstva od 24. rujna 2015., koji sadrži uputu o pravnom lijeku odnosno mogućnost podnošenja zahtjeva u roku od 30 dana od dana zaprimanja odluke Povjerenstva, preuzeo 28. rujna 2015. (prema preslici rješenja potražnice u kojem je navedeno da je potraživana pošiljka uručena 28. rujna 2015. u 12:00 sati uz potpis primatelja). Stoga je predmetnom odlukom utvrđeno da je tužitelj nakon zaprimljenog odgovora Povjerenstva, podnio zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u tek 20. studenog 2015., što je izvan roka propisanog člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

U odgovoru na dopunu tužbe tuženik navodi da je uvidom u pismeno od 24. listopada 2015. razvidno da se radi o obavijesti, a ne o dopuni odgovora kako to tvrdi tužitelj, jer naslov iste glasi: „želimo obavijestiti o slijedećem“ i kojom zainteresirana osoba obavještava tužitelja da je pisani odgovor poslan 24. rujna 2015. na adresu tužitelja.

Isto tako, ističe da je razvidno da je povod navedenoj obavijesti bio ponovljeni prigovor tužitelja od 12. listopada 2015.: „nastavno na Vaš ponovljeni prigovor u vezi 4G+ opcije...“, kojom obavještava tužitelja da odgovor od 24. rujna 2015. sadrži propisanu uputu o pravnom lijeku, o roku i nadležnom tijelu kojemu može podnijeti zahtjev.

Tuženik zaključuje da je tužitelj zainteresiranoj osobi podnio ponovni prigovor 12. listopada 2015., o kojem je ista već odlučila i da unatoč uputi u odgovoru zainteresirane osobe od 24. rujna 2015., tužitelj nije u roku podnio zahtjev tuženiku, kao što je utvrđeno osporenim rješenjem. Stoga je na temelju članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama, zbog nepostojanja zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, zahtjev tužitelja odbačen kao nepravodoban. Prema navedenom proizlazi da nema niti pravne osnove za odlučivanje o meritumu stvari koju je tužitelj naveo u dopuni tužbe, odnosno o zahtjevu tužitelja za otpisom dugovanja u iznosu od 1.658,02 kn.

Zainteresirana osoba Hrvatski Telekom d.d., iako uredno pozvana, nije sudu dostavila odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu.

Sud je raspravu 18. travnja 2018. proveo u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe koja izostanak nije opravdala na temelju članka 39. stavka 2. u vezi članka 37. stavka 3.

Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17, dalje ZUS).

Iz spisa predmeta je razvidno da je tužitelj zainteresiranoj osobi 1. kolovoza 2015. podnio prigovor na račun za lipanj u iznosu od 528,26 kn.

O prigovoru je odlučeno pisanim odgovorom Odjela za upravljanje korisničkim iskustvom od 7. kolovoza 2015., koji sadrži uputu o pravnom lijeku - podnošenju pritužbe Povjerenstvu.

Tužitelj je 8. rujna 2015. podnio pritužbu, koja je odbijena odlukom Povjerenstva za pritužbe korisnika u drugostupanjskom postupku od 23. rujna 2015. Tužitelj je o odluci Povjerenstva obaviješten dostavom pisanog odgovora 28. rujna 2015., koji sadrži uputu o pravnom lijeku - podnošenju zahtjeva za rješavanje spora tuženiku.

Tužitelj je 12. listopada 2015. ponovo podnio zainteresiranoj osobi prigovor/pritužbu na račun za lipanj u iznosu od 528,26 kn, na koji mu je odgovoreno dopisom od 24. listopada 2015., bez upute o pravnom lijeku, u kojem je navedeno: „nastavno na Vaš ponovljeni prigovor u vezi 4G+ opcije želimo Vas obavijestiti o sljedećem. Provjerom je utvrđeno kako je Vaš prigovor odrađen u drugostupanjskom postupku, na sjednici Povjerenstva za pritužbe privatnih korisnika. Odluka Povjerenstva je konačna na nivou Hrvatskog Telekom d.d., o čemu ste obaviješteni u pismenom odgovoru 4892470/15, poslanom dana 24. rujna 2015. godine na Vašu adresu za dostavu računa. Na odluku Povjerenstva je dopuštena žalba, naš odgovor sadrži propisanu uputu o pravnom lijeku – mogućnost podnošenja zahtjeva za rješavanje spora pri Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, u roku od 30 dana po primitku istog.“

Odredbama članka 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14) propisani su rokovi za podnošenje prigovora operatoru javnih komunikacijskih usluga i pritužbe (reklamacije) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri operatoru javnih komunikacijskih usluga, kao i postupak njihovog rješavanja.

Člankom 51. stavkom 1. istoga Zakona propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona.

Prema ocjeni suda tuženik pravilno navodi u obrazloženju osporenog rješenja da tužitelj nije postupio u skladu s rokom propisanim u članku 51. stavku 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, jer nije u roku od 30 dana od dostavljenog pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe korisnika pri operatoru podnio zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u. Naime, odluku Povjerenstva od 24. rujna 2015. u kojoj je navedena puta o pravnom lijeku, tužitelj je preuzeo 28. rujna 2015., o čemu je HT dostavio dokaz o uručenoj pošiljci. Međutim, tužitelj nije postupio sukladno uputi operatora i obratio se HAKOM-u, već se ponovno obratio HT-u. HAKOM-u je podnio zahtjev za rješavanje spora 19. studenoga 2015. Sukladno citiranim odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je zaključeno da se ne može odlučivati o osnovanosti predmetnog zahtjeva, jer zahtjev nije podnesen u roku, pa ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka.

Stoga prema ocjeni suda osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

U pogledu dijela tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži oglašavanje ništavim osporenog rješenja, valja navesti kako sud u konkretnom slučaju ne nalazi niti jedan od razloga ništavosti propisanih člankom 128. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09), a niti je tužitelj naveo pravnu osnovu temeljem koje smatra da je osporeni akt ništav.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Točka III. izreke temelji se na članku 14. stavku 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

U Zagrebu 26. travnja 2018.

Sutkinja
Lidija Prica, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. Hrvatski Telekom d.d., 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
4. U spis

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primijeno:	7.5.2018. 8:25:52	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/12	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-18-7		0

